Inteligencia Estratégica frente a las amenazas transnacionales en un entorno de interdependencia regional

Strategic Intelligence Facing transnational threats in an environment of regional interdependence

Capitán de Corbeta Bernard Cardozo Lozano. Se graduó como Alferéz de Fragata en el 2010. Es licenciado en Ciencias Marítimo Navales por la Escuela Naval del Perú. Calificado en Electrónica e Inteligencia. Se desempeñó como Jefe de Comunicación Estratégica en el Ejercicio Multinacional BRACOLPER OURO desarrollado en el año 2024 entre la Marina de Brasil, Armada de Colombia y Marina de Guerra del Perú. En el año 2025, participó en las reuniones de las Comisiones Binacionales Fronterizas COMBIFRON con Ecuador, Colombia, Brasil y Bolivia. Actualmente, es Jefe de la División de la sección de Inteligencia de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico.

Resumen: Actualmente las amenazas transnacionales son una realidad en los espacios fronterizos como la Amazonía. Estas operan de manera dinámica a través del narcotráfico, crimen organizado, minería ilegal, tala ilegal, trata de personas, entre otras, desafiando las capacidades de control de los Estados. En este contexto, los Estados se encuentran condicionados a una cooperación interestatal dado la afectación en sus áreas de responsabilidad en materia de seguridad y defensa. El presente artículo tiene como objetivo analizar de qué manera la inteligencia estratégica contribuye a los mecanismos de cooperación fronteriza, tomando como casos de estudio los Ejercicios Multinacionales entre Brasil, Colombia y Perú (BRACOLPER) y las Comisiones Binacionales de Frontera (COMBIFRON). Para ello, se emplea una metodología analítico-descriptiva con enfoque comparado, empleando un marco teórico de las relaciones internacionales como lo son: la securitización, la interdependencia compleja y el realismo ofensivo. Los resultados evidencian que tanto el BRACOLPER como la COMBIFRON enfrentan retos y desafíos en cuanto a la producción y proyección de inteligencia estratégica referente las amenazas que convergen en cada país participante. En ese sentido, se resalta la importancia de la cooperación interestatal a través de inteligencia estratégica capaz de integrar información, reducir incertidumbre y producir inteligencia permanente y sólida al más alto nivel; fortaleciendo arquitecturas de inteligencia como la importancia de una central de inteligencia que resulta determinante para transformar la cooperación en una ventaja decisional frente a amenazas transnacionales complejas.

Palabras clave: Inteligencia estratégica, cooperación interestatal, amenazas transnacionales, Bracolper, Combifron..

Abstract: *Currently, transnational threats are a reality in border areas such as the Amazon. These threats operate dynamically through drug trafficking, organized crime, illegal mining, illegal logging, human trafficking, and other activities, challenging the control capacities of states. In this context, states are compelled to engage in interstate cooperation given the impact on their areas of responsibility in matters of security and defense. This article aims to analyze how strategic intelligence contributes to border cooperation mechanisms, using as case studies the Multinational Exercises between Brazil, Colombia, and Peru (BRACOLPER) and the Binational Border Commissions (COMBIFRON). To this end, an analytical-descriptive methodology with a comparative approach is employed, using a theoretical framework of international relations such as securitization, complex interdependence, and offensive realism. The results show that both BRACOLPER and COMBIFRON face challenges in the production and projection of strategic intelligence regarding the threats converging in each participating country. In this regard, the importance of interstate cooperation through strategic intelligence is highlighted, enabling the integration of information, the reduction of uncertainty, and the production of continuous and robust intelligence at the highest level. This strengthens intelligence architectures, such as the crucial role of a central intelligence hub, which is essential for transforming cooperation into a decisive advantage in the face of complex transnational threats.*

Keywords: *Strategic intelligence, interstate cooperation, transnational threats, BRACOLPER, COMBIFRON.*

1. Introducción

Siguiendo a Keohane & Nye (2012), en un entorno de interdependencia la información deja de ser un insumo técnico para convertirse en un componente esencial del poder estratégico. Esta condición es relevante frente a las amenazas transnacionales ya que estas ejercen una presión constante y preocupante sobre los Estados en cuanto a la capacidad de control que tienen en sus fronteras. No se trata de acontecimientos aislados, sino que funcionan como redes adaptativas por su forma de organización y su *modus operandi* dinámico, es decir, que son estructuras interconectadas y flexibles que cambian constantemente, van aprendiendo y se reorganizan para continuar realizando sus operaciones.

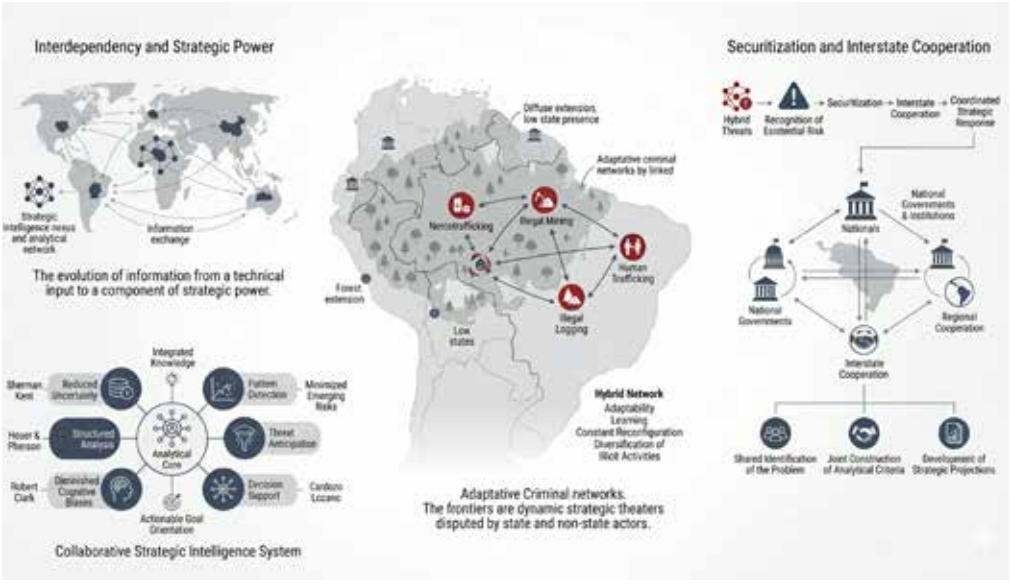
Por ejemplo, la Amazonía por su vasta geografía y sumado a su baja densidad estatal, se proyecta como un espacio que reúne condiciones para que estas amenazas se puedan articular entre sí permitiendo diversificar sus actividades. Bajo este contexto, amenazas como el narcotráfico, minería ilegal, tala ilegal y trata de personas, entre otras, se articulan de tal manera permitiendo economías criminales híbridas. Esta realidad nos muestra que las fronteras no son simplemente líneas jurídicas estáticas que podamos visualizar en un mapa, sino que son parte de un teatro estratégico dinámico disputado por actores estatales y no estatales.

Estas amenazas no solo comprometen la seguridad de los países donde predominan estas amenazas, sino que, queda en evidencia que esta problemática influye en sus fronteras y las consecuencias se comparten. En ese sentido, los Estados tienden a securitizar estas amenazas, es decir, elevarlas a la categoría de asuntos existenciales que comprometen la seguridad nacional y regional para habilitar respuestas excepcionales y ampliar marcos de cooperación interestatal (Buzan et al., 1998). Sin embargo, este proceso no elimina esta complejidad, sino que lo traslada al plano estratégico exigiendo desde el aspecto de inteligencia estratégica conocimiento integrado, evaluado y proyectado para reducir la incertidumbre del decisor (Kent, 1949), reducir los sesgos cognitivos a través del análisis estructurado (Heuer y Pherson, 2010) y orientar el análisis centrado en objetivos concretos (Clark, 2019).

Razón por la cual, la inteligencia estratégica tiene un rol protagónico. La anticipación de riesgos y toma de decisiones al decisor exigen un sistema colaborativo para la producción de inteligencia estratégica (Cardozo Lozano, 2025b); así como la importancia de una Central de Inteligencia respecto al análisis integrado (Cardozo Lozano, 2025a). Estos aspectos son clave para detectar patrones, anticipar amenazas y minimizar riesgos emergentes.

El accionar del Estado frente a estas amenazas tiene la urgencia de articular mecanismos de cooperación interestatal, los cuales no se basan solo en realizar operaciones conjuntas sino también en una identificación del problema en forma compartida con las demás instituciones participantes, en tener criterios para realizar análisis y proyecciones estratégicas.

Figura 1
La información en entornos de interdependencia compleja



Fuente. Diagrama analítico que articula la evolución de la información en el plano estratégico y la respuesta del Estado. Elaborado a través de la IA.

En el ámbito regional, existen iniciativas como los Ejercicios Multinacionales entre Brasil, Colombia y Perú conocido como BRACOLPER, así como las Comisiones Binacionales Fronterizas denominado COMBIFRON en la que su participación se da entre países vecinos.

De esta manera, se busca contribuir al pensamiento estratégico a través de mecanismos de cooperación donde participan diferentes países de la región articulando, coordinando, compartiendo información e inteligencia, identificando brechas frente a amenazas transnacionales; así como alcanzar una cooperación con mayor proyección estratégica.

2. Metodología

La metodología para el presente artículo se basa en un enfoque analítico-descriptivo orientado a examinar y explicar los mecanismos de cooperación interestatal tanto del BRACOLPER como la COMBIFRON.

- BRACOLPER: sostenido en el tiempo y focalizado en la cuenca amazónica, representado como un pilar operativo de seguridad amazónica (Cardozo Lozano, 2024). A lo largo de los años se han caracterizado por su interoperabilidad operativa, permitiendo respuestas tácticas conjuntas en espacios de baja densidad estatal caracterizado por las amenazas transnacionales.
- COMBIFRON: conceptualizado como un mecanismo de cooperación estratégica debido a las coordinaciones de alto nivel para la seguridad fronteriza, así como el diseño operativo donde se produce la inteligencia compartida.

El método de estudio es comparado conllevando a analizar estos dos casos de estudio. La interpretación se realiza en el marco teórico de las relaciones internacionales tomando en cuenta tres enfoques: la teoría de la securitización de la Escuela de Copenhague (Barry Buzan), el concepto de interdependencia compleja (Robert Keohane & Joseph Nye) y el realismo ofensivo (John Mearsheimer).

Respecto al criterio analítico de inteligencia, adoptamos el principio de producir inteligencia como un sistema colaborativo, dejando de lado un ciclo rígido, logrando la interacción constante entre analistas, decisores y productores, así como la integración de información en la central de inteligencia, coherente con la concepción de la inteligencia como proceso interactivo y en red (Cardozo Lozano, 2025a; Cardozo Lozano, 2025b, Treverton, 2001).

3. Resultados

3.1 EJERCICIOS MULTINACIONALES BRACOLPER

Los ejercicios multinacionales BRACOLPER tuvieron su origen desde 1974, donde los países Brasil, Colombia y Perú realizaron esfuerzos de cooperación empezando con las visitas protocolares de los buques de la Marina de Brasil a las ciudades de Leticia en Colombia e Iquitos en Perú; desarrollando posibilidades de interoperabilidad en las zonas comunes de frontera y en la inmensidad fluvial (Cardozo Lozano, 2024). Las ventajas a lo largo de los años son diversas, pero se caracterizan en torno a la continuidad operativa, interoperabilidad práctica y la adaptación en un entorno asimétrico.

Desde la óptica de inteligencia estratégica, BRACOLPER se caracteriza por una mejora de la conciencia situacional compartida entre

los países participantes (operar en un mismo espacio fluvial, identificar rutas críticas, patrones de movilidad ilícita, dinámicas criminales en zonas de frontera); favorecer en la integración funcional entre inteligencia y operación ya que la información generada en los ejercicios permite niveles de coordinación para interdicciones y empleo de medios; y por un mecanismo de confianza por la continuidad en más de 50 años, así como los resultados conjuntos en un contexto complejo y dinámico por las diferentes cuencas amazónicas, incrementando la construcción de cooperación en inteligencia.

3.2 COMISIÓN BINACIONAL FRONTERIZO

La COMBIFRON se caracteriza por ser un mecanismo de coordinación interinstitucional que reúne a instituciones de diferentes países como fuerzas armadas, policías nacionales, agencias de inteligencia, oficinas migratorias, cancillerías u otras autoridades sectoriales. Su objetivo es abordar temas de seguridad y cooperación fronteriza con un enfoque de coordinar acciones conjuntas operativas e intercambio de información para enfrentar amenazas que afectan el espacio fronterizo (narcotráfico, contrabando, crimen organizado, etc.)

Desde la óptica de inteligencia estratégica, ordena prioridades, diagnósticos y decisiones estratégicas generando inteligencia desde la coordinación institucional. Para ello, organiza la información que ya existe en cada institución facilitando que esa llegue a los niveles de decisión. Respecto a la inteligencia producida, esta contribuye a mejorar los acuerdos permitiendo intercambios selectivos de información sensible y respaldando decisiones de seguridad y defensa.

4. Discusión

4.1 La frontera como espacio securitizado: del delito a la amenaza existencial

La securitización explica por qué amenazas que antes eran tratadas como orden público pasan al nivel estratégico, habilitando cooperación militar y de inteligencia (Buzan et al., 1998). En otros términos, securitización es cuando el Estado decide que algo deja de ser un problema normal y pasa a ser una amenaza existencial, es como decir: “esto pone en riesgo la supervivencia del Estado, por lo tanto, puedo usar instrumentos excepcionales”.

Si bien es cierto las amenazas transnacionales fueron securitizadas, actividades como el narcotráfico, la minería ilegal, tala ilegal, el crimen

organizado, entre otras amenazas a la seguridad nacional dejan de ser abordadas exclusivamente desde el ámbito policial nacional de cada país debido a los niveles de afectación, así como su incidencia en la gobernanza territorial. Esto da lugar a la participación de las fuerzas armadas, cooperación internacional, intercambio de información sensible, establecimiento de prioridad política y presupuestal, entre otros. En espacios como la Amazonía, la frontera se transforma así en un teatro estratégico securitizado, disputado por actores estatales y no estatales, donde la respuesta requiere coordinación interestatal sostenida en el tiempo.

BRACOLPER y COMBIFRON son expresiones concretas de este proceso de securitización. Por un lado, BRACOLPER materializa la securitización en el plano operativo, representando a través de la presencia de ejercicios multinacionales y la acción conjunta en un espacio fluvial de alto riesgo. Por otro lado, la COMBIFRON institucionaliza la securitización en el plano político-estratégico, convirtiendo la frontera en una prioridad permanente de coordinación binacional.

Sin embargo, sin inteligencia estratégica, la securitización tiende a sobrecargar de actividades, pero ninguna con resultado determinante. La eficacia de los mecanismos securitizados depende directamente de la capacidad de producir inteligencia estratégica integrada, evaluada y proyectada, capaz de transformar la percepción de amenaza en decisiones coherentes y sostenidas.

La clave está en la capacidad que tienen los Estados de producir inteligencia estratégica, la cual debería integrar información, evaluar riesgos y proyectar escenarios compartidos. Sólo bajo estas condiciones la securitización deja de ser una respuesta discursiva y se convierte en un instrumento efectivo de gestión estratégica frente a amenazas transnacionales.

4.2 Interdependencia compleja: cooperación como necesidad, información como poder

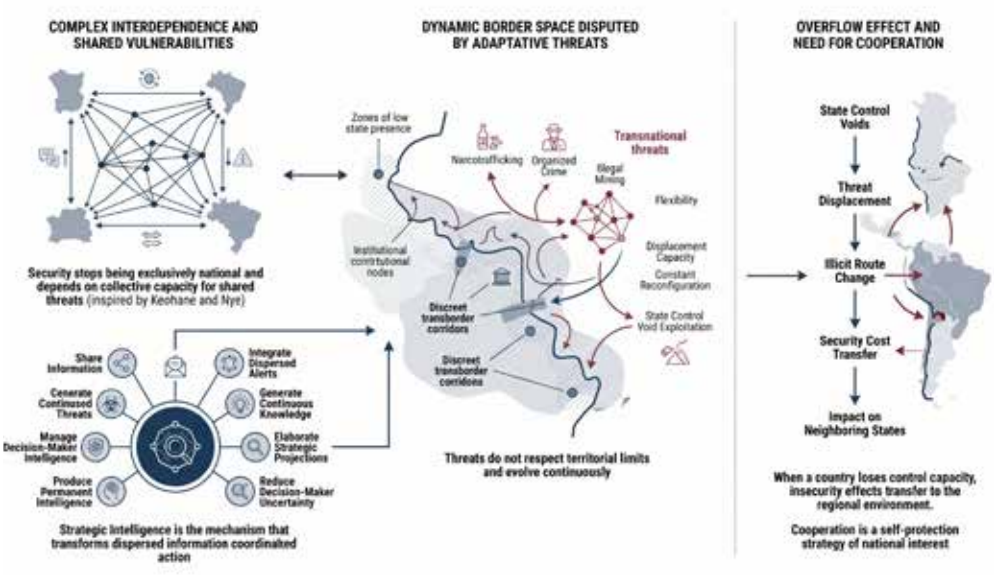
Keohane & Nye (2012) permiten comprender que la cooperación no surge por altruismo ni por afinidad política, sino por costos compartidos y vulnerabilidades recíprocas. En ese contexto, la seguridad deja de ser un bien exclusivamente nacional y pasa a depender de los demás países vecinos (actúen o no). La frontera, por tanto, deja de ser un asunto de límites fronterizos para convertirse en un espacio estratégico

interdependiente, debido a la presencia de organizaciones criminales (economías ilícitas, dinámicas en el accionar criminales, aprovechamiento de vacíos de control) que se reconfiguran constantemente.

Las amenazas transnacionales evidencian esta condición de interdependencia. El narcotráfico, el crimen organizado, la minería ilegal, entre otras amenazas, no respetan límites territoriales y se adaptan rápidamente a los vacíos de control por parte del Estado, desplazándose hacia los espacios con menor presencia del Estado. Para hacer frente a esta complejidad se requiere coordinar acciones, compartir información, integrar alertas dispersas y proyectar escenarios para mejorar nuestros productos de inteligencia.

Cuando un país no controla su frontera, el crimen se desplaza, las rutas cambian y los costos de seguridad se trasladan a los Estados colindantes. Cooperar se convierte entonces en una forma de proteger el propio interés nacional, reduciendo los efectos de desborde y contención de amenazas.

Figura 2
Interdependencia compleja, dinámicas de desborde fronterizo y plataformas colaborativas de inteligencia estratégica



Fuente. Infografía analítica que modela la seguridad fronteriza como un sistema interconectado y multidimensional. Elaborado a través de la IA.

En consecuencia, la interdependencia compleja redefine la lógica de la cooperación fronteriza, es decir, no se coopera para fortalecer al otro, sino para proteger el propio interés nacional en un entorno donde la seguridad es indivisible. Esta condición explica la urgencia de mecanismos de coordinación interestatal, así como la necesidad de contar con plataformas interconectadas con una serie de herramientas para gestionar amenazas compartidas en espacios fronterizos dinámicos, y de esta manera producir inteligencia de manera continua y permanente.

4.3 Realismo ofensivo: límites de la cooperación y compartición selectiva

Para entender los límites estructurales de la cooperación interestatal debemos adentrarnos al concepto de realismo estructural. En un sistema internacional anárquico (entendido no como caos, sino como la ausencia de una autoridad superior) cada Estado es el último responsable de su propia seguridad y supervivencia (Waltz, 1979). Este aspecto estructural se traduce en el por qué el sistema es así, imponiendo un entorno de desconfianza que condiciona cualquier tipo de cooperación. En esta línea de pensamiento, el realismo ofensivo se enfoca en cómo actúan los Estados dentro de ese sistema; es decir que los Estados no solo buscan sobrevivir, sino preservar su autonomía estratégica y, cuando es posible, maximizar su ventaja relativa frente a otros actores (Mearsheimer, 2001). Mientras Waltz nos da un panorama de la condición estructural, Mearsheimer se enfoca en el comportamiento estratégico.

Incluso en el contexto donde existen amenazas transnacionales, el realismo ofensivo permite explicar como se comportan los Estados en la cooperación, la cual no desaparece, pero se vuelve selectiva, funcional y limitada. Cada institución evalúa qué información compartir, con quién y hasta qué punto, de esta manera evitan comprometer fuentes y capacidades críticas de interés.

Esta dinámica nos enseña que compartir inteligencia siempre implica asumir riesgos. En este sentido, la inteligencia no elimina la incertidumbre estratégica, sino que la administra sin comprometer el poder y la autonomía del Estado, lo que explica por qué el conocimiento es compartido de manera selectiva y nunca total (Betts, 2007). Por esto, la cooperación en inteligencia tiende a ser funcional, gradual y selectiva proporcionando inteligencia en base a las amenazas identificadas pero la mínima necesaria para no afectar su ventaja relativa.

BRACOLPER y COMBIFRON son ejemplos de lo explicado con anterioridad. Si bien, estos mecanismos se materializan principalmente en el plano operativo, sostener una inteligencia estratégica con un análisis integrado, evaluaciones de largo plazo, proyecciones y escenarios, información sensible, entre otras, son reservadas en cada institución porque se enmarcan dentro de un interés nacional. En ese aspecto, el intercambio de inteligencia sigue condicionado por aspectos de soberanía, sensibilidad política y cálculo estratégico.

4.4 Inteligencia estratégica como arquitectura de decisión: del ciclo rígido al sistema colaborativo y del dato a la proyección

De acuerdo a lo explicado, la securitización habilita la acción (Buzan et al., 1998), la interdependencia obliga a cooperar (Keohane & Nye, 2012) y el realismo ofensivo explica por qué dicha cooperación enfrenta límites estructurales a la compartición plena de información sensible (Mearsheimer, 2001). Entonces, no se trata de eliminar las tensiones mencionadas según el realismo ofensivo sino de administrarlas de manera ordenada, es decir, es normal que cada institución cuide su información, por eso la importancia de saber manejarlas para que la cooperación funcione.

Considerando estas condiciones de cooperación y de tensión a la vez, la inteligencia estratégica emerge como el principal mecanismo para gestionar la complejidad, entendida como un proceso orientado al decisor y a la política pública, y no como un ejercicio meramente informativo o descriptivo (Lowenthal, 2020). De este modo, deja de ser un apoyo funcional o auxiliar para convertirse en una arquitectura de decisión en escenarios dinámicos y complejos como las amenazas transnacionales.

La inteligencia estratégica como arquitecta de decisión tiene la connotación de construir un producto en base a lo que se conoce para reducir los niveles de incertidumbre del decisor, entendiendo que la exigencia se vuelve aún más crítica ante estas amenazas que operan como redes adaptativas, capaces de aprender y reconfigurarse de manera acelerada.

Los mecanismos como BRACOLPER y COMBIFRON, entendiendo la cantidad de información que fluye por las diversas amenazas identificadas y experiencias operativas internacionales, tiene la obligación de tener un impacto estratégico y esto dependerá de la capacidad de transformar datos e información en conocimiento proyectable. Uno de los elementos esenciales para lograr esto es la central de inteligencia.

La proyección estratégica constituye el verdadero valor agregado de la inteligencia. En un entorno marcado por interdependencia y competencia, la inteligencia estratégica se convierte en el puente entre los márgenes de la desconfianza y los márgenes de la cooperación, pero con una ruta que nos permite integrar no todo, pero si lo suficiente para reducir riesgos compartidos y orientar decisiones coherentes.

En entornos complejos, la acumulación excesiva de información puede de alguna manera incidir en la calidad de la decisión estratégica, lo cual es identificado como una sobrecarga informacional, que reduce la capacidad de análisis y priorización del decisor (Eppler & Mengis, 2004). El desafío es producir inteligencia cada vez con una mejor sinergia en el análisis, integrando actores, mitigando sesgos, y orientando el análisis centrado a un concreto (Clark, 2019; Heuer & Pherson, 2010).

5. Conclusiones

Las amenazas transnacionales actuales no se limitan a sus líneas fronterizas, más bien operan como redes flexibles que aprovechan los vacíos control, las debilidades institucionales y los problemas de coordinación entre los Estados. En un entorno como la Amazonía, esta situación se vuelve aún más compleja debido a la gran extensión del territorio, que sumado a la limitada presencia estatal permite la coexistencia de distintas actividades ilícitas. En este escenario, la frontera deja de ser solo una división jurídica entre países y pasa a ser un espacio estratégico en disputa, superando la capacidad de respuesta de un solo país.

El análisis comparado de BRACOLPER y COMBIFRON pone en evidencia que la cooperación interestatal es una condición necesaria para enfrentar eficazmente estas amenazas. BRACOLPER se destaca por la participación de Brasil, Colombia y Perú en el ámbito fluvial y la respuesta coordinada en un entorno asimétrico. Sin embargo, enfrenta desafíos en el sentido de fortalecer una proyección estratégica de manera permanente que permita pasar de una lógica reactiva a una lógica continúa una vez terminada las fases del ejercicio multinacional.

COMBIFRON, por su nivel político-estratégico, permite coordinaciones entre instituciones referente a las amenazas en las zonas de frontera. Su principal aporte está en la cooperación de la información, reuniones para generar entendimientos, producir inteligencia actual para la toma de decisiones de alto nivel. No obstante, presenta desafíos como las diferencias doctrinarias entre instituciones que incide en los mecanismos de integración de manera efectiva para garantizar la continuidad en la producción de inteligencia estratégica conjunta.

Los marcos teóricos aplicados a conceptos de las relaciones internacionales como la securitización, interdependencia compleja y realismo ofensivo nos permiten comprender por qué la cooperación es necesaria y por qué su profundidad tiene retos y desafíos. La securitización muestra cómo el delito transnacional pasa a ser tratado como un problema estratégico, eso conlleva al uso de medidas excepcionales y da lugar a la cooperación entre Estados. La interdependencia compleja nos enseña que esta cooperación no surge por afinidad, sino por la complejidad de que los países enfrenten solos las amenazas de sus fronteras donde los efectos y costos se comparten. Por su parte, el realismo ofensivo señala que la cooperación tiene límites y que el intercambio de inteligencia no es pleno ya que tiende a ser selectivo,

condicionado por voluntad política, consideraciones de soberanía, y la protección de ventajas relativas.

La inteligencia estratégica se consolida como el mecanismo clave en medio de la cooperación y la desconfianza, frente a las amenazas transnacionales para alcanzar una proyección estratégica. Desde esta perspectiva, fortalecer arquitecturas de inteligencia estratégica nos permite gestionar las tensiones entre cooperación y desconfianza propias del sistema internacional donde su efectividad no radica en compartir más información, sino en la capacidad de integrarla, analizarla y proyectarla (como la central de inteligencia) de manera conjunta entre las diferentes instituciones, reduciendo la incertidumbre del decisor. La inteligencia estratégica no elimina estos límites estructurales, pero sí los administra de manera más eficiente, transformando la coordinación entre actores en una herramienta efectiva para anticipar, contener y responder a amenazas transnacionales cada vez más complejas.

Referencias

1. Betts, R. K. (2007). *Enemies of intelligence: Knowledge and power in American national security*. Columbia University Press.
2. Buzan, B., Wæver, O., & de Wilde, J. (1998). *Security: A new framework for analysis*. Lynne Rienner.
3. Cardozo Lozano, B. (2025a). De un ciclo rígido a un sistema colaborativo: Dinámica en la producción de inteligencia estratégica. *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval,* 22(2), 76–89. https://revista.esup.edu.pe/RESUP/article/view/230
4. Cardozo Lozano, B. (2025b). De las alertas al análisis: La importancia de una central de inteligencia donde la IA acelera pero el analista proyecta. *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval,* 22(3), 72–85. https://revista.esup.edu.pe/RESUP/article/view/243
5. Cardozo Lozano, B. (2024, diciembre). BRACOLPER Ouro: Un pilar operativo en la seguridad amazónica. *Revista DEFENSA*, (560), 50–53. https://www.defensa.com/revista-defensa/revista-defensa-edicion-diciembre-2024
6. Clark, R. M. (2019). *Intelligence analysis: A target-centric approach* (4th ed.). CQ Press.
7. Eppler, M. J., & Mengis, J. (2004). The concept of information overload: A review of literature from organization science, accounting, marketing, MIS, and related disciplines. *The Information Society,* 20(5), 325–344.
8. Floridi, L. (2014). *The fourth revolution: How the infosphere is reshaping human reality*. Oxford University Press.
9. Heuer, R. J., & Pherson, R. H. (2010). *Structured analytic techniques for intelligence analysis*. CQ Press.
10. Keohane, R. O., & Nye, J. S. (2012). *Power and interdependence* (4th ed.). Pearson.
11. Kent, S. (1949). *Strategic intelligence for American world policy*. Princeton University Press.
12. Lowenthal, M. M. (2020). *Intelligence: From secrets to policy* (8th ed.). CQ Press.
13. Mearsheimer, J. J. (2001). *The tragedy of great power politics*. W. W. Norton.
14. Treverton, G. F. (2001). *Reshaping national intelligence for an age of information*. RAND Corporation.
15. Waltz, K. N. (1979). *Theory of international politics*. McGraw-Hill.